

## CONSIDERACIONES SOBRE *SARCONESIA CHLOROGASTER MINOR* ENDERLEIN, Y SU VALIDEZ SISTEMÁTICA

(Diptera Calliphoridae)

ROBERTO DONOSO

Cátedra de Biología y Genética Animal  
Escuela de Medicina Veterinaria  
Universidad de Chile

Verfasser analysiert den taxonomischen Wert der *Sarconesia chlorogaster minor* Enderlein, 1940, und erbringt durch experimentelle Versuche den Beweis, dass *minor* zur typischen Form von *Sarconesia chlorogaster* (Wied.) gehört und dass die Zwergformen hauptsächlich durch Unterernährung in den Larvenstadien entstehen. Daher wird die Varietät *minor* Enderlein als solche von *Sarconesia chlorogaster* (Wied.) nicht anerkannt und in Synonym zur Nominatform gesetzt (nova synonymia!).

\* \* \*

Desde los trabajos realizados por Skottsberg en la isla de Pascua y Juan Fernández, pocas revisiones se han efectuado sobre estas faunas insulares. Llama la atención en la labor desarrollada por Enderlein, la creación de una nueva variedad de la mosca *Sarconesia chlorogaster* (Wied.), bajo la designación de *minor*, y que no presenta más caracteres diferenciales que una microsomnia en relación con la forma *chlorogaster*.

Durante su permanencia en Masatierra, Masafuera y Santa Clara, el Prof. Gmo. Kuschel, colectó algunas especies del género *Sarconesia*, que puso a mi disposición para su estudio, en vista de las dudas que yo le había expresado respecto a la posición sistemática de *S. c. minor*.

El análisis del material fernandeziano, confirmó nuestra impresión original de que la variedad *minor* no tuviera ningún valor sistemático.

Como todas las especies, *S. chlorogaster* posee una posibilidad de variación de tamaño bastante amplia que oscila entre los 5,5 milímetros de longitud hasta los 12 milímetros. Correspondiendo en las poblaciones de *S. chlorogaster* alrededor de un 20% de individuos a las formas pequeñas (por debajo de 7 milímetros y hasta 5,5 milímetros), y un 9% de individuos a las formas de 12 milímetros, es decir, formas grandes. El promedio de la campana de Gauss oscila entre los 10 y 11 milímetros. Cabría preguntarse, por qué las formas pequeñas parecen ser más numerosas que las macromorfos. La cuestión podría plantearse de dos puntos de vista, que existan factores genéticos que en las recombinaciones cromosómicas determinen mayor número de enanos, o bien que actúan influencias en la concurrencia vital que dejen un porcentaje de individuos subalimentados que sean los responsables de esta expresión morfológica pequeña.

Los trabajos experimentales que hemos realizado en este sentido nos han demostrado que las alimentaciones escasas de las larvas de *S. chlorogaster* determinan siempre un gran número de individuos enanos. Y es justamente ésta una de las experiencias que hacemos realizar a nuestros alumnos de la Escuela de Medicina Veterinaria, para que estudien las posibilidades de variación somática por efecto de la alimentación. Es así como de una misma postura de huevos podemos por inducción alimenticia tener todos los tamaños de *S. chlorogaster*, sin que por eso se pueda pretender que sean variedades distintas. Por otra parte, las formas excesivamente pequeñas de 5 mm. se han demostrado como incapaces de reproducirse en cautividad, por lo cual nos parece también muy dudoso que ello pudiera ocurrir en la naturaleza.

El material que nos ha facilitado G. Kuschel S. V. D., aunque no muy numeroso (7 ejemplares), muestra también la misma variabilidad que se observa en Santiago y en el resto de Chile y por lo tanto los mismos mecanismos alimenticios que intervienen en el continente deberán efectuarse en Juan Fernández.

Por todas estas razones concluimos que *S. chlorogaster minor* Enderl. no tiene ningún valor como variedad dentro de la especie *chlorogaster* y sólo representa una somación por efecto de dietas escasas y ni siquiera es capaz de reproducirse cuando llega a tamaños muy pequeños.